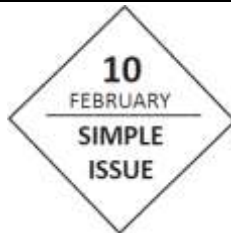


eco



en español

Desde 1972 en la Conferencia de Estocolmo para el Medio Ambiente, ECO ha sido publicado por agrupaciones no gubernamentales de ambiente, en las principales conferencias internacionales. ECO se edita de forma cooperativa por la Red de Acción Climática (CAN) en reuniones de la CMNUCC ahora en la COP20 /CMP10 en Lima
 Dirección de correo electrónico de ECO: administration@climatenetwork.org – Sitio web de ECO: <http://climatenetwork.org/eco-newsletters> –
 Editorial/Producción: Linh Do. Traducido al español por un equipo de CAN-LatinoAmérica (coord.: Mario Caffera) **Imprima en papel 100% reciclado**

Separando Pérdidas y Daños de Adaptación

ECO estaba muy complacido de escuchar ayer las excelentes intervenciones de AOSIS, PMA, AILAC (junto con México y la República Dominicana), LMDCs y el Grupo Africano, haciendo hincapié en Pérdidas y Daños tiene que ser un elemento independiente dentro del acuerdo de París.

Según lo explicado por la AOSIS (APEI), el anclar las disposiciones institucionales de Pérdidas y Daños en el acuerdo garantizará su durabilidad y flexibilidad. Y permitirá el ajuste de las ayudas a los países vulnerables en función de sus niveles de ambición en materia de mitigación y adaptación.

Mientras tanto, los Países Menos Avanzados (PMA) recuerdan a las Partes que lidiar con las Pérdidas y Daños de lenta aparición y los fenómenos extremos no es un lujo: es una necesidad. Propuestas concretas de los PMA para los elementos de un acuerdo de París, incluyendo un régimen de compensación y un centro de coordinación de los desplazamientos, reflejan las circunstancias reales de las personas vulnerables, tanto ahora como en el futuro.

Workstream 2 está consiguiendo estar de moda: es cuestión de tiempo

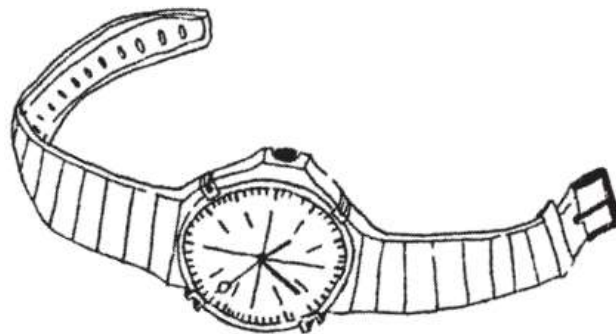
Estar en el país de los relojes y relojeros ha puesto a ECO en el estado de ánimo para las negociaciones WS2. En WS2 se trata de ser eficiente con el poco tiempo que nos queda, para asegurarse el pico de las emisiones de gases de invernadero antes de 2020, y para iniciar la transición a un mundo de energía 100% renovable.

Los negociadores se encuentran con extrema necesidad de tener un dispositivo que maximice su tiempo restante. Si bien las Partes han examinado una amplia gama de piezas posibles, ensalzando las virtudes de cada uno, ECO cree que la mecánica de un dispositivo que funcione bien consiste en sólo tres piezas: las energías renovables, la eficiencia energética y reforma de los subsidios al combustible fósil.

Restringiendo la discusión a estas iniciativas específicas, las Partes pueden ahorrar tiempo de debate y centrarse en conversaciones concretas con expertos orientadas en la implementación. Los documentos técnicos de 2014 y las reuniones de expertos técnicos han identificado el potencial de estas tres herramientas, y tenemos ejemplos claros en todo el

.Las Partes que son países desarrollados realmente deben hacer su tratamiento de recuperación de lectura, y no tener miedo a participar de manera constructiva sobre cómo incorporar las pérdidas y daños como un elemento separado e importante del acuerdo de París.

Finanzas para la pérdida y el daño es claramente un tema clave en las negociaciones, y debe estar separada de la financiación para la adaptación. ECO cree que Francia puede hacer una diferencia en este caso con su larga historia de defensa de financiación innovadora. Tenemos grandes esperanzas de que el presidente Hollande será mantenga esa tradición en este año, en el Impuesto a las Transacciones Financieras y aún más allá.



mundo de Partes que toman medidas para desarrollarlas de manera significativa.

Veamos ahora el trabajo detallado de cómo ampliar nuestras iniciativas preferenciales – el lubricante que hace optimiza el tiempo en nuestro dispositivo de trabajo –. Los responsables políticos y los que aplican estas iniciativas deben identificar de manera franca y clara los desafíos a que se enfrentan. Aquellos que proveen apoyo deben pues indicar cómo pueden cambiar las finanzas y la tecnología para tener los engranajes en movimiento, mientras que las instituciones de la CMNUCC y los aportes de los expertos podrán suavizar aún más el funcionamiento.

ECO estará buscando propuestas basadas en el trabajo ya realizado en 2014, que tengan alto potencial de mitigación, sean inmediatamente escalables o replicables, contengan fuertes objetivos de desarrollo sostenible y co-beneficios y-más importante – estén orientadas en pro de su implementación.

Palabras vacías en una página?

Hace algún tiempo, ECO se alegró de ver la frase "las tecnologías ecológicamente racionales" sustituido por "tecnologías de económicamente, social y ambientalmente sanas" en el contexto de la transferencia de tecnología. La idea era que el examen de las consecuencias económicas y sociales se ofrecieran dos factores adicionales cruciales que los planificadores pudieran utilizar para predecir la probabilidad de éxito en la asimilación de tecnología en un entorno local.

Parecía que lo que vendría después sería un proceso que implicara diversas partes interesadas para aclarar el significado de estos tres términos en diversos entornos y circunstancias locales – evaluando a los tres – y brindara una oportunidad de aceptación real por parte de los usuarios previstos.

En la categoría económica, los usuarios podrían querer la garantía de un modelo sostenible y de largo plazo para la adopción y adaptación de tecnologías, y la garantía de que la introducción de nuevas tecnologías no resultare en desplazamientos económicos masivos.

Asimismo, en la categoría social, los planificadores pueden querer comprender los impactos del cambio inducido por la tecnología en las costumbres sociales y culturales sobre la salud, la participación de las mujeres en la fuerza de trabajo, y la participación de los sectores más vulnerables de la comunidad. En la categoría ambiental, puede ser que deseen considerar el riesgo que una tecnología adoptada pudiera causar daño involuntario en los

servicios de críticos y complejos ecosistemas y a la biodiversidad.

Durante la lectura de la sección H sobre Transferencia de Tecnología en el proyecto de texto, ECO se dio cuenta que no había indicio alguno de un texto sobre cómo estas categorías pudieran realmente mejorar la planificación o la aceptación de la tecnología en el contexto local, y se preguntó ¿por qué? ¿Lo de "económicamente, socialmente y ecológicamente racionales" adoptaron fue adoptado como un simple ejercicio literario? ¿O tendrá esta frase un significado real para los locales en el extremo receptor de la transferencia de tecnología? ECO se alegró muchísimo de ver que otros también estaban preocupados, tal como se demostró cuando Pakistán planteó esta cuestión en la sesión del ADP de ayer.

ECO tiene una sugerencia acerca de cómo podría funcionar un proceso de revisión tecnológica. Creemos que las tecnologías climáticas transferidas deben ser revisadas en sus potenciales impactos económicos, sociales y ambientales. Sin embargo, este proceso de revisión tecnológica no debe ser una carga para las Partes. Sin dejar de reconocer la soberanía de las Partes para examinar una determinada tecnología de manera que responda a sus necesidades específicas, sugerimos que el Comité Ejecutivo de Tecnología (TEC) asuma la responsabilidad de "otear el horizonte" para recomendar categorías tecnológicas que podrían tener, en particular, necesidad de revisión.

Además, sugerimos que la TEC mantenga una base de datos con la información que las Partes puedan considerar al tomar sus decisiones, lo cual reducirá su carga.

Por último, el Centro y la Red de Tecnología del Clima deben proporcionar la creación de capacidades y la financiación integral a fin que los países en desarrollo puedan revisar las tecnologías identificadas como "de alto riesgo", usando expertos de su elección. Por otro lado, la visión que tiene ECO es que la financiación pública no debería estar disponible para el desarrollo, la transferencia y el despliegue de tecnologías identificadas como de "alto riesgo" en los casos en que los países decidan no realizar una revisión.

Fuera del trillo

El Diálogo de Expertos estructurado (SED) terminó ayer. El delegado de la UE conjeturó cosas acertadamente: "No estamos en el buen camino."

Con más de 19 presentaciones, el mensaje fue alto y claro. Estamos, por desgracia, en un camino que ve el calentamiento va muy por encima de 2°C. Y hubo 70 presentaciones documentando que incluso el calentamiento de 2°C es intolerable. Tenemos que limitar el calentamiento a 1,5°C.

ECO confía en que estos hallazgos sean algunos de los resultados destacados del informe SED que sale el 20 de marzo Y ECO espera que los políticos reconozcan el valor único de un diálogo informado por la ciencia y actúe en consecuencia.

ECO en línea

Recuerde que puede leer su ECO en línea desde su iPad, iPhone o android

<http://bit.ly/GetECO>

